POR EL LVGAR DE PASTRIZ.

In processu Adriani de Sada super apprehensione articulo litis pendentiæ, in Regio Senatu vertenti.

Del D. Balthasar Andres de Vztarroz.

INITIVM A DOMINO.

CONFORME a los meritos deste processo; parece, que assi de fuero, como de derecho, se deue recebir en primer lugar la proposicion dada por Adrian de Sada, en razon de su credito: y despues la del lugar de Pastriz, en razon del dominio y possession del Soto y Mijana de que se trata en esta causa: repeliendo la de Don Martin Cabrero parte contraria.

Porque aunque estemos en articulo de tenuta y lite pendente; el qual es meramente possessorio, por tratarse en el de la nuda possession y detentacion; sin especularse la justificacion della; porque esso
1 se reserua para otros articulos; y assi deua obtener † aquel que mejor prouare estar en la real y actual possessió de los bienes aprehensos al tiempo de mouerse la lite, & sic tempore oblationis appellitus. *como resulta del fuer. Item por dar forma. 23. in vers. E si por las ditas prouaciones. tit. de apprehens. iuncto for. Ad nostrum, 7. & for. Ajustando. 29. eodem tit. quibus in locis id late tradit & explicat Bardaxi, & in rubr. eiusdem tituli. 2. p. quæst. 3. num. 8. fol. 483. & late (post Molinum nostrum, & alios) Portoles in §. apprehensio. 2. ex num. 38. & in tract. de Consortib. cap. 38. ex num. 2.*

A Y esto

2 Y esto mismo proceda † in viam iuris communis: vt constat *ex tex. in §.quorum. instit.de interdict.* per quem id in specie annotarunt *Castr. consi.3.par.2. Roland.Couar.Menoch.Cephal.& alij congesti a Portoles quo loco nuper citauimus.* & per textum ad hoc singularem, *in cap.conquestus. de foro compet.* id late comprobat post alios *Ioan. Baptist. Marchesan. in sua praxi commis. par.1. tit. de commis. appellationis in possessor. Saluiano, & alijs.§.1.num.158.& 171. cum sequent.* Y por esta razon ambas partes ayan procurado prouar, que estauan en la real y actual possession del Soto aprehenso, al tiempo de la oblacion y execucion del apellido: Empero en este caso, tam in viam iuris, quam fori, pretende el lugar de Pastriz se deue recebir su proposicion, fenecidos los derechos del Aprehendiente; cæteris omnibus reiectis & repulsis: atento que su prouança, quanto a la possession actual es superior, tam numero & pondere, quam mensura ex pluribus, præcipue tamen ex triplici capite.

3 Lo primero. Porque sobre el articulo 4. de la proposicion, y los articulos.9. y 10. de la Replica del lugar de Pastriz, se han † examinado 14.testigos: de los quales, el 2.3.4.7.9.y 13. concluyen, *Que los Iurados y Consejo de dicho lugar al tiẽpo de la oblata desta aprehension, y por mas de 20. años antes continuos hasta oy, han sido y son señores y posseedores del Soto aprehenso, leñando, paciendo, y vsando de los demas derechos, vsos y ademprios, que semejantes señores y posseedores suelen y acostumbran vsar*; y especifican algunos actos particulares. Y el test.5. concluye lo mismo, por 13. años continuos hasta la aprehension: Que en junto son siete los que deposan de la real y actual possession de Pastriz hasta la oblata del apellido: Y si bien el testigo 4. por declarar, *que de 15. meses antes de su deposicion no les vio posseer*: no viene a concluyr la actual possession tempore oblationis appellitus, que fue a 28.de Abril de 1616. Empero adhuc nos quedan seys testigos vtiles, & omni exceptione mayores en respecto de la actual possession hasta la oblata: lo qual basta para que digamos ser nuestra prouança mas superior que la de Don Martin, vt ex infra dicendis facilime apparebit.

4 Porque aunq̃ por D.Martin Cabrero parte contraria se han examinado 8. testigos † sobre los artic.3. de la proposicion, y 13. de su Replica: de los quales los test.4.5.7.y 8. concluyen, *Que han visto posseer a dicho Don Martin el Soto aprehenso, por tiempo de mas de diez años.*

Y el

Y el test.1. *por mas de dos años continuos*: y el test.2. *por quinze años hasta Março de* 1616. y el test.6.*por vn año y ocho meses hasta la lite*: y el test.3 *por ocho, o diez años hasta la execucion de la aprehension?* Empero de estos,
5 se han de quitar † el test. 2. y 4. porque expressamente dizen, *Que el ver posseer a dicho Dõ Martin solo fue hasta Março de* 1616. lo qual no alcança al tiempo en que se aprehendio este Soto: porque pues cõsta que la oblata se dio a 28. de Abril del mismo año, como queda aduertido; y dichos testigos confiessan,que no le vierõ posseer sino hasta el mes de Março de aquel año: cosa clara es,que la actual possession de que deposa, no puede alcançar con mas de vn mes al tiempo desta aprehension: lo qual basta para que digamos, que las deposiciones de dichos dos testigos para este articulo no son considera-
6 bles: pues la possession † ha de ser tempore motæ litis,ex iuribus,& Doctoribus in principio relatis. *& docuit Natt.consi.*572.*nu.*16.

Principalmente,que contra dicho test. 4. concurre assi mismo el
7 ser criada † asalariada y casera de dicho Don Martin, por diez años hasta que deposo: como consta de su deposicion: *ex relatis a Farinacio statim citando.* A mas de estar conuencida en respecto de auer deposado, *que vio prendar en este Soto a Miguel de la Sierra su marido de dos años a esta parte*: deposando dicho su marido(que es el test.1. de este processo) sobre el artic.9.de la Replica, *Que de dos años a esta parte que es criado y casero de la Torre de Don Martin,sabe que aquel ha posseydo este Soto; empero que el no ha prendado por no auerse ofrecido el caso*: Porque pues alle
8 ga a su marido en conteste; y aquel con juramento † dize, que no ha prendado, ni se ha ofrecido el caso: siguese quod adhuc ex hoc capite este testigo 4. nihil probat, *vt ex Bald, Alex.& Grammatic.notat Bertazol. in consi.*412. *num.*25. *tom.*2. *criminalium.*

9 Como ni tampoco † este testigo 4. ni dicho test.1. pueden prouar en fauor de dicho Don Martin, confessando ambos,que eran sus criados asalariados al tiempo que deposaron, *ex late traditis per Farinaci. in praxi crim. q.*55.*ex nu.*1.*&* 122. *& decis.*353.*num.*3. *in vol.*2. *criminalium.*

Quitados pues estos tres testigos, que son 1.2. y 4. solo quedan vtiles a Don Martin los cinco restantes,que son el 3.5.6.7.y 8.y assi su prouança es inferior en numero: pues la de Pastriz se califica con seys testigos vtiles;y otros ocho que aunque no concluyen del tiẽ-

po de

po de la lite; empero depoſan de diuerſos actos poſſeſſorios afirma-
tiuos y prohibitiuos por tiẽpo de mas de 20.años; cuyas depoſicio-
nes ſon muy conſiderables,ſupueſto que los otros ſeys teſtigos con-
cluyẽ auer continuado el lugar de Paſtriz ſu poſſeſsiõ haſta la oblata
10 del apellido deſta aprehenſiõ.Cum poſſeſsio † ſemel poſita,præſuma
tur durare vſq; ad tempus litis conteſtatæ, *vt pulchre in terminis fatetur Natt.d.conſi.573.n.18.ad id plura iura,& DD.congerens.* Y aſſi eſtamos en
caſo claro de auer de obtener.Quia teſtes plures habens,victoriã re-
11 portare † neceſſe eſt, aduerſus pautiores habentem; & Iudex debet
ſe inclinare ad teſtium pluralitatem: *iuxta tex.in c. in noſtra. de teſtibus. & in l.3. §.ſecundo. & in l.ob carmen. ff. eod.tit. & tradita per Bald & Barbati.; quos in propoſito refert & ſequitur Marcheſan. in d. §. 1. numer. 114.*
12 Siquidem illa dicitur efficatior † probatio quæ habet plures nume-
ro teſtes, *vt per tex. in d.l.3. notant in terminis Beroius in cap.licet cauſam. de probation. nu.56. verſi.quarta concluſio. & Natta in prædicto conſil.572. num.3. vol.4.*

El ſegundo fundamento, que ſe pondera en corroboracion de la juſticia del Aprehendiente y del lugar de Paſtriz , reſulta de la prouança que queda referida: Pues la poſſeſſion que ſe articula y prueua por Don Martin, no excede de diez años; y la nueſtra excede de veynte, vt deſuper oſtendimus: In quibus terminis adhuc quando ab vtraque parte actualis poſſeſſio tempore motæ litis æqualiter probata reperiretur; meorum principalium propoſitiones ordine dine ſupradicto omnino eſſent recipiendæ: ex vera & communi ſen tentia Doctorum aſſerentium: quod vbi duo vel plures contendunt
13 ſe † eadem rem, ſimul (vt in occurrenti caſu) poſſidere; ille præferendus eſt, & obtinere debet, qui probat de anteriori & antiquiori poſſeſſione: *vt per tex.in d.cap.licet cauſam.de probatio. in ſpecie notant Gozadin. conſ.86. num.7. Pariſi.conſ.112.num.73.vol.1. & conſi.126.col.1. vol. 4. & Couar. d. practi.17. in fine, Anchar. Ruin. Alex. Beroi. Roland. Bertrand. Menoch. & alij relati & ſequuti a Maſcard. de probation.concluſ. 1199. ex num.1. Hierony.de Monte in tract.de finib.cap.67.a nu.1. Natt. d.conſi.572.num.1.6.& 7. late Marcheſan.d.§.1.ex num.150. & Fran. Mantica deciſ. 127. numer. 1.& 5.*

Porque quando ambas partes prueuan, eſtar en poſſeſſion de los bienes aprehenſos,al tiempo de la oblacion del apellido,como en el

caſo

14 caso presente; la possessiõ mas antigua preualece, & est semper † manutenenda, *vt docet Bartol. in l. si duo. ff. vti possidetis. num. 4. & Doctores proxime citati vno ore testantur, & (post Deci. Felin. Ripam, & Couar.) decreuit Rota nouissima in decis. 506. num. 6. par. 1. & in decis. 19. ex num. 1.*
15 *par. 2. diuersorum.* Quia possessio antiquior, impedit † quominus sequentes possideant, *vt dixit Bald. in cap. si diligenti. de præscriptio. nu. 21.*
16 eo quod duo in solidum eandem rem † possidere, eodem tempore, & eodem modo minime possint, *vt inquit tex. in d. cap. licet causam. vbi omnes notant, & per tex. in l. 3. §. ex contrario. ff. de acquir. posses. voluerunt Domini de Rota in d. decis. 506. num. 5. & in specie tradiderunt Menoch. de retinend. posses. remedio 3. num. 726. Marchesan. d. §. 1. num. 153. &*
17 *Mascar. d. conclus. 1199. num. 2. & 5.* vbi testatur: quod quando † cõstat de antiquiori possessione; tunc quia in solidum penes duos possessio esse nequit; ideo recentior possessio præsumitur clandestina, *ex d. cap. licet causam. cum alijs adductis per Alexan. in consi. 88. num. 4. lib. 5. & consi. 76. num. 8. lib. 2.* quod etiam in terminis voluerunt plures relati & sequuti *a Iosepho Ludo. in decis. Lucens. 14. num. 5. & in decis. 65. num. 27. Osasco decis. 93. num. 2. & 3. Hieron. de Monte in d. cap. 67. nu. 3. Marchesan. d. §. 1. num. 152. & 153. & Mantica d. decis. 227. num. 5.*

Supuesto pues que por el lugar de Pastriz esta prouado concluyentemente; que aquel ha posseydo el Soto de que tratamos, assi por mucho tiempo antes que el rio Ebro le huuiera rompido y diuidido de sus terminos (que fue agora 20. años;) como despues aca continuamente por dichos 20. años hasta la presente lite: y que la possession que articula y prueua dicho Don Martin Cabrero, es muy moderna; pues no excede de diez años? no parece se puede dudar,
18 de que se ha de tener por mejor prouada † la possession del lugar de Pastriz y del Aprehendiente: y que assi segun dicho *fuer. Item por dar forma,* con los semejantes, se han de recebir sus proposiciones; excluyendo la de dicho Don Martin: cum adhuc quando res redde-
19 retur dubia † hinc inde, propter probationum, & possessionum intricationem; Iudex inclinare debeat in fauorem illius qui habet antiquiorem possessionem: *vt supradicti Doctores notant; & in terminis tradit post alios Hierony. de Monte d. cap. 67. nu. 1. & voluit Marchesan d. §. 1.*
20 *num. 150. & 152.* subijciens, quod quanto possessio † antiquior est, tanto magis iustificata censetur, *ex Bald. in consil. 420. num. 8.*

& in conſi.445.nu.1. vol.1. apud quem alia notatu digna videri poterunt.

Y aſsi ſiendo nueſtra poſſeſsion tan antigua y tan continuada, quãto reſulta de los teſtigos que arriba ponderamos? y por el contrario ſiẽdo la de dicho D.Martin tan moderna, q̃ no excede de diez años? Siguese, que la poſſeſsion que el prueua, no ſolamente ſe ha de pre-
21 ſumir clandeſtina, vt dictum eſt; ſino que el auer poſſeydo, ha † ſido aſsi miſmo con mala fe, *vt dixit Bart. in l. Celſus. col.1. ff. de vſucapion. quem refert & ſequitur Lambertin. de Iure patronat. 1.par.lib.2. art.21.q.3. num.3. & 4.* y que por el conſiguiente, concurriendo con la nueſtra; ſe ha de reputar por inferior la de dicho Don Martin: de tal ma
22 nera, que aunque la prouaſſe con ygual numero † de teſtigos, adhuc aquel ſucumbiria, y auria de obtener mi parte, *vt poſt Ruin. tradit Bardaxi in d.quæſt.3.num.5.fol.mihi 483.col.3. & nouiſsime Marcheſan.*
23 *in d.§.1.num.159.* Quia quando ſunt probationes † ab vtraque parte pares, tunc omnino præferendus erit, & obtinebit, qui de antiquiori poſſeſsione probat, *vt DD. omnes ſupra citati vno ore teſtantur, & præcipue Maſcard. d.concluſ.1199.num.18. Marcheſanus.d.§1.ex.nu.150.& Mantica d.deciſ.227.num.1. & 5.* Nam licet regulariter in
24 hoc Regno obtinere debeat † ille qui in actuali poſſeſsione tempore motæ litis reperitur; etiam ſi talis poſſeſsio ſit vitioſa, clandeſtina, iniuſta aut violenta, *vt late probant Portoles, Bardaxi, & alij Doctores relati ſupra nu.1. & 2. Deciſ.4. Rotæ Lucenſis, in prin. & Marcheſan. in*
25 *d.§.1.nu.172.* Illud tamen (ſecundũ eos) fallit, quando duo † vel plures reperiuntur in actuali poſſeſsione bonorum apprehenſorum tempore motæ litis: quia cum iſte caſus (qui noſter eſt caſus) ſit omiſſus
26 a foris noſtri Regni; ac propterea in eo † ad ius commune neceſſario recurrendum ſit, *iuxta tradita per Molinum, & alios relatos a Portoles in §.forus. num.1.2. & Andr.Aniñon de ſucceſsion.ab inteſtato. cap.1.col.2.*
27 Conſequens eſt, clandeſtinam † iniuſtam & recentiorem dicti Don Martini poſſeſsionem; ad obtinendum in hoc articulo poſſeſſorio, adhuc in hoc Regno prodeſſe nullatenus poſſe, aduerſus noſtram iuſtam poſſeſsionem, antiquiorem, & actualiter etiam vſque ad oblationem appellitus continuatam, *iuxta ſupradictam veram, & commu-*
28 *nem Doctorum reſolutionem ſupra firmatam:* quam in praxi non ſemel † ob ſeruatam fuiſſe in hoc Regio Senatu patet ex proceſſu Ioannis Abadia, & Catherinæ Ferrer ſuper apprehenſione in articulo litis pen-

dentiæ

dentiæ, Actuario Io. Dom. Nauarro, vbi in terminis respectu cuiusdam prędij rustici siue Soto de Guallart vulgo nuncupati, die 12. Nouembris Anni 1605. me patrocinante fuit decisum * quod in paritate possessionis, adhuc in illo articulo obtinere debuit ille, qui de antiquiori & magis cōtinuata possesione probauerat: tametsi actualis possessio tempore oblationis appellitus illius apprehensionis ab vtraque parte concludenter probaretur.

Quod adeo verum est, vt quamuis sine veri præiudicio; aduersæ partis probationem maiori testium numero munitam esse concederemus; adhuc tamen meorum principalium propositiones ordine quo supra recipiendas esse dicendum videatur. Nam licet alias re-
29 gulariter, illa dicatur melior ac efficatior † probatio, quæ plures habet testes, *iuxta d.l.3.ff.de testibus. & tradita per Bald. Natt. Beroi. & Marchesan. supra relatos.* Verumtamen quando de antiquiori possessione (vt in præsenti) constat: tunc nulla constituitur differentia, an
30 vnus † per plures testes probauerit; alter vero per pautiores; dummodo testes de antiquiori probantes, sint contestes, atque legitime concludant. Nam ratio quæ facit vt iunior & recentior possesio, præsumatur iniusta & clandestina: militat & locum habet, etiam si talis noua & recentior, perplures numero testes probata fuisset: *vt in terminie (post Innocentium) pulchre notat Beroi. in d. cap. licet causam, numer. 54. at eundem Innocen. sequentes, id ipsum testantur ibidem Panormit. num. 9. & Felin. in num. etiam. 9. vbi latissime.*

Si ergo adhuc vbi numerus testium loci de Pastriz esset inferior, eius probatio tanquam efficatior, vinceret probationem iuniorem dicti Don Martini: *ex traditis per Innocen. Panormit. Felin. & Beroio vbi proxime?* Et id ipsum, quando testes vtriusque partis essent æquales numero, multo fortius, ac sine dubio procederet, *ex late desuper adductis ex numero 13. cum sequentibus?* Et in occurrenti casu, actualis possessio loci de Pastriz, non solum æquali, sed & superiori numero testium concludenter probata fuerit, *vt desuper ostendimus ex numer. 3. cum seq.* illaq; initium antiquiorem habuerit; & insuper de eius continuatione vsque ad oblationem appellitus huius apprehensionis liquidissime ex deductis in processu resultet? Nimirum si dicamus eius propositionem finitis iuribus Apprehendentis omnino recipiendam esse, aduersantis propositione protinus exclusa.

El

El tercero y vltimo fundamento, que ſe pondera por el lugar de Paſtriz, reſulta de las depoſiciones de catorze teſtigos, traydos por
31 ſu parte, ſobre el artic.3. de la propoſicion: adonde concluyen † y conteſtan aſſi de viſta, como con hecho antiguo y fama publica, *En que de docientos años a eſta parte, y de tiempo inmemorial, dentro de los terminos, limites y diſtricto de dicho lugar, ha eſtado y eſta ſituado el Soto aprehenſo, y que aquel ha ſido y es parte y porcion de la limitacion y deſignacion de dichos ſus terminos.* Y ſobre el artic.4. conteſtan, *En que por todo el dicho tiempo, los Iurados y Concejo de dicho lugar han ſido ſeñores y poſſeedores deſte Soto, y han eſtado en poſſeſsion de aquel, haſta la preſente aprehenſion.* Lo qual repiten eſtos miſmos teſtigos ſobre los articulos.9.y 10.de la Replica. Y aſſi con ſeguridad podemos dezir, que por ſus depoſiciones ſe deſcubre con euidencia, que el lugar de Paſtriz no ſolamente tiene prouada la real y actual poſſeſsion y detentacion de dicho Soto al tiempo de la aprehenſion, y por mas de veynte años continuos haſta dicho tiempo, *como queda prouado en el primero fundamento deſde el numero 3.* Pero aun el juſto titulo con que ſiempre le ha poſſeydo: pues le aſsiſte aſsi miſmo el derecho: ſegun el qual, quælibet Vniuerſitas
32 habet † ſuam intentionem fundatam, aſsi en reſpecto del dominio inferior y ſubalterno de qualeſquiere bagos, Sotos y montes que ſe hallan dentro de ſu diſtricto y territorio: *iuxta l.1. §.cum vrbem. ff.de offic. Præfecti vrb. & l. in tantum. §. Vniuerſitatis. ff. de rerum diuiſ. cum alijs adductis per Auendan. de exequen.mand. lib.1.cap.4. num.3.cum ſeq. ac etiam num.40. Couar.in pract. cap.37.num.1.* per quæ iura id etiam in terminis voluerunt *Crauet. Bertrand. Valaſcus, & alij quamplurimi relati à Gregor. Lopez in l.9.tit.28.parti.3. Azeued. in l.1. num.58. tit.15. lib.4. nouæ recopil. & in l.21. tit.5. lib.7. eiuſdem recopil. num. 1. Mexia in l. de Toledo, fundamento 9. parte.2. num.50. Auiles in cap. Prætor. lib.1. cap.1. ex num.14. Burgos de Paz in l.3. Tauri. ex num.463. & 477. Cancer. lib.1. variar. cap.11. ex num.34. & Honded. conſi.84. ex numer.2. & 5. vol.2.*
33 Como aun † en reſpecto de la poſſeſsion: eo quod Populus præſumatur poſsidere terminos adiacentes: *como reſueluen Pablo de Caſtro, y otros que refieren a eſte propoſito Auendan. d.lib.1.cap.4. num.4.5. & 40. & cap.12. ex num.2. & 19. y Azeued. in d.lib.4. nouæ recopil. tit.15. l.1. numer.58. & in l.3. titulo.7. de los terminos, lib.7. eiuſdem recopilat. numer.10. & 14. vbi pulchre.*

Com-

Comprueuase el dominio y justo titulo de Pastriz, quanto a este Soto aprehenso; con lo que dichos catorze testigos deposan sobre los articulos 5.6.7.8. y 13. de la Replica, donde concluyen: *Que quando el rio Ebro dexo su madre y Alueo antiguo (que solia tener entre las tierras y Soto de Pastriz y el Soto de Don Martin Cabrero) y se entro por las tierras, limites y Soto de dicho lugar de Pastriz, rompiendo por ellas nueuo Alueo; aquello fue diuidiendo dichas tierras y limites de Pastriz, haziendo que aquellas fuessen contiguas, y confrontassen con el dicho Alueo antiguo, y con dicho Soto de Don Martin, como oy estan. Empero que esta mudança no fue latenter & paulatim; sino de vn impetu con dicha auenida grande, y dexando entera la superficie de mucha parte de dichas tierras de Pastriz, con diuersos Cespedes, de manera que se pudiessen ver y conocer patentemente.*

Quibus sic in facto se habentibus, non videtur ambigendũ, quin plenũ ac verum dominium bonorum apprehensorum, apud Iuratos & Concilium loci de Pastriz semper remanserit, tam in viam iuris, quam statutorũ præsentis ciuitatis Cæsaraugustæ: Porque quando el
34 rio de vn impetu † rõpe vn pedaço de heredad, o Soto, y le dexa de la otra parte del rio; dexãdo en ser algun pedaço de la superficie de la tierra; a saber es, quedãdo algunos arboles, o cesped? En tal caso, (qui noster est casus) no se acrece el señorio de aquel pedaço de heredad, o Soto, al dueño de la heredad, o Soto que esta de la otra parte del rio, con la qual se huuiesse ajuntado por dicha auenida; antes bien el señorio de aquel pedaço de heredad, o Soto, le conserua y retiene su primero dueño, *vt docuit Imperator Iustin. in §. Præterea. instit. de rerum diuis. cui consonat tex. Regni Castellæ in l. 26. tit. 28. parti. 3. vbi id notat Gregor. Lopez, & in terminis extat decisum per statutum huius Ciuitatis. 144. in vol. statutorum montium, fol. 57. col. 1.* Y assi auemos de dezir, q̃ el lugar de Pastriz sin embargo de dicha auenida y alluuion;
35 passo y cõtinuo † el dominio y possession q̃ tenia eneste Soto, como queda prouado: y que por el consiguiente, quando despues de dicha auenida se huuiesse aquel aumentado, y el aumento se huuiesse acrecido poco a poco & latenter, como ex aduerso se pretende? adhuc esso mismo fundaria mas la justicia del lugar de Pastriz; pues como señor del Soto que el rio passo a esta otra parte, dexando arboles y cespedes, segun lo concluyen plenamente los testigos 1. 2.

 5.7.

5.7.9.10.11. 13. y 14. super artic. 5. & 6. Replicæ, se le auria acrecido dicho aumento: cum incrementum alluuionis, semper spectet
36 ad † eum, ad quem spectat ager seu fundus cui adijcitur: *vt per tex. in d. §. præterea. & in l. adeo. §. 1. ff. de acquir. rerum domi. notant Corne. in consil. 15. lib. 4. & Menoch. consi. 26. num. 36.*

Y esta (a lo q̃ entiendo) ha sido la causa porq̃ este Soto aprehenso, ha conseruado hasta oy, aun en opinion de los testigos contrarios, el llamarse el Soto de Pastriz: lo qual assi mismo arguye el dominio
37 y señorio que en el ha tenido y tiene esta parte: quia res illius † esse præsumitur, cuius nomen obtinet, *ex Bald. in l. Gallus. §. nunc. ff. de liber. & posthum. & Cæpol. in cons. 3. col. vlt. quos refert, & sequitur Menoch. de præsumption. lib. 3. præs. 46. num. 2.*

Auiendo pues prouado el lugar de Pastriz, que la possession que tiene en el soto aprehenso, es mucho mas antigua, que la que alega don Martin; y que la ha continuado hasta la presente aprehension; y juntamente auiendo mostrado el justo titulo con que le ha posseydo hasta oy: con mucho fundamento podemos esforçar y pretender, que estamos en caso claro de auer de obtener, adhuc en este articulo; aun en caso que diessemos sin perjuyzio de la verdad, de que ambas partes huuiessemos prouado la possession actual de este Soto, tẽpore motæ litis con igual numero de testigos; assi por lo que queda aduertido en el segundo fundamento; desde el numero. 11. como por lo que en este vamos ponderando: Nam licet regulariter Domi
38 nij probatio † ad obtinendum in hoc articulo non attendatur, vt est notissimum & (post alios) *voluit Natt. in d. cons. 572. à num. 3.* Veruntamen quando vterq; probaret pariter de possessione; vt quia testes essent pares numero, & dignitate, & de antiquiori possessione non
39 probaret magis vnus, quam alter: tunc vtique dominij † probatio quam plurimum prodesset; quia iustificaretur possessio; & per consequens possessio iustificata præualeret; *ex traditis supra num. 25. cum sequentibus*, cum semper vincat ille qui habet iura potiora, & duplicia: *iuxta l. fi. C. de edict. diui. Adri. toll. vt pulchre in terminis (post Bart. Bald. & alios) tradit ipsemet Natt. ibidem nu. 4.* Vera enim est & commu
40 nis Doctorum sententia, quod si probationes † sint ab vtraque parte pares, & vterque probat possessionem æqualis temporis; tunc

ille

ille qui iustum titulum ostendit debet obtinere: *sic sane in specie (post Bart. Bald. Salicet. & alios) notant Paul. Castr. cons. 110. num. 4. p. 2. Menoch. de retin. possess. remed. 3. ex num. 733. Mascard. d. conclus. 1199. num. 47. & Veral. decis. 339. p. 2.* Quia inter conflictus probationum, illa possessionis probatio potior & præferenda est, quæ titulo iuuatur, *vt præcitati DD. testantur*, quorum sententiam varijs præiudicijs fuisse
* confirmatam, constat ex processu * don Roderici de Reuolledo *sup.*
* *apprehens. in Curia iust. Arag. 12. Marcij 1575. & ex proces.* * *don Rodrici de Reuolledo super apprehens. Baroniæ de Menclus. in art. litis pendentiæ in*
* *eadem Curia die 18. Aprilis 1575. & ex dicto proces.* * *Ioannis de Abbadia super apprehens. Anni 1605. de quo supra num. 28.*

41 Mayormente, que pues por esta parte, vltra del titulo, se † prueua possesion anterior, y mas antigua que la de la parte contraria; procede todo lo dicho, sin genero de duda; *prout in terminis docuit Bald. in cons. 468. num. 8. lib. 3.* subijciens, quod vbi causa propter intricationem probationum, & possessionum redderetur dubia; tunc pro possessore antiquiori titulum habente est pronuntiandum: quod etiam voluerunt *Alex. cons. 88. num. 9. lib. 5. Roland. cons. 9. num. 9. 13. & 45. vol. 3. & Laderchius in cons. 123. num. 1. in vers. præterea.*

Lo qual se haze mas claro, considerando que el titulo y dominio que tiene prouado Pastriz, es antiquissimo; y lo ha continuado despues de la auenida y mudança del Alueo y madre que hizo el rio Ebro; y siempre lo ha conseruado hasta la presente lite; como resulta delo que tenemos ponderado; in quibus terminis omnia desuper
42 adducta, multo fortius erunt admittenda. Nam licet titulus † acquisitus post antiquiorem aduersarij possessionem nihil patrocinetur: *vt (post Bald. Gozadin. & alios) testatur Mascard. d. conclus. 1199. num. 7. 8. & 9. ac etiam (post Alexan. Beroi. Natt. & Ferret.) resoluit Menoch. d. remed. 3. num. 727.* eo quod talis titulus, eo casu præsumatur habitus ab iniusto authore, stante possessione antiquiori alterius partis, *vt voluerunt Roland. d. consi. 9. num. 36. Afflict. decis. 363. & alij congesti a Menoch. vbi proxime num. 728.* Verumtamen quando titulus præcedit
43 possessionem † aduersarij, vt in occurrenti casu: tunc omnes Doctores supra relati ingenue fatentur, pro possessore antiquiori, titulum habente, pronuntiandum esse: *prout egregie etiam docuit Bald. in l. data opera. C. de his qui accusare poss. num. 68. & in sua disputatione, incip.*

Ac-

Accusatus de viturbatiua, col. vlti. sequutus in terminis per Alex. in. d. consi. 88. nu. 12. Deci. cons. 302. num. 8, & Marchesan. d. §. 1. num. 153. in vers. immo quod plus est.

Y assi pues en este processo el lugar de Pastriz, a mas de tener prouada con superior numero de testigos, la real y actual possession que tiene en el Soto aprehenso tempore motæ litis; y que es mucho mas antigua, que la que pretende dicho don Martin; y que la ha cōtinuado siempre hasta oy; la califica con tan justo titulo como el que queda ponderado: parece que le tiene muy grande para esperar que V. S. le ha de mandar conseruar en tan justa, antigua, y continuada possession, recibiendo su proposicion para fenecidos los derechos del aprehendiente, y excluyendo y repelliendo la de dicho dō Martin Cabrero. Salua semper, &c. die. 20. Mabij. 1620.

El D. Balthasar Andres de Vztarroz.